

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Кола Мурманской области

03 марта 2016 года

Мировой судья судебного участка №3 Кольского судебного района Мурманской области в составе председательствующего Костылевой А.Д., при секретаре Андреевой Е.В., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Кольского района Мурманской области Синдеева С.В.,

защитника по соглашению - адвоката Петрова И.И., представившего удостоверение <НОМЕР> и ордер <НОМЕР> от <ДАТА2>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

<ФИО1>, <ДАТА3>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>, проживающего по адресу: <АДРЕС>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

<ФИО1> управлял <ОБЕЗЛИЧЕНО> в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения и за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

<ДАТА5> постановлением мирового судебного участка ЗАТО Заозерска Мурманской области, вступившим в законную силу <ДАТА6>, <ФИО1> признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 [ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#), с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Кроме того, <ДАТА7> <ФИО1> постановлением мирового судебного участка ЗАТО Заозерска Мурманской области, вступившим в законную силу <ДАТА8>, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 [ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

<ДАТА9> постановлением председателя Мурманского гарнизонного военного суда, вступившим в законную силу <ДАТА8>, <ФИО1> признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 [ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#), то есть за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

<ДАТА10> в период с <ОБЕЗЛИЧЕНО> <ФИО1> находясь <АДРЕС>, реализуя свой умысел, направленный на нарушение правил дорожного движения, а именно на управление <ОБЕЗЛИЧЕНО> в состоянии опьянения, находясь в состоянии

алкогольного опьянения, осознавая, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял принадлежащим ему <ОБЕЗЛИЧЕНО> с государственными регистрационными знаками <НОМЕР> до момента его остановки сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кольскому району. Находясь в указанный период времени в салоне служебного автомобиля, припаркованного около <АДРЕС>, <ФИО1> желая избежать ответственности за управление <ОБЕЗЛИЧЕНО> в состоянии алкогольного опьянения, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица - инспектора ДПС ОГИБДД России по Кольскому району о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый <ФИО1> заявил, что обвинение ему понятно, вину признал полностью, с обвинением согласен и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, заявлено подсудимым добровольно, в письменном виде, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, после консультации с защитником и в его присутствии, подсудимый осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник против рассмотрения дела в особом порядке возражений не имеют.

Подсудимому предъявлено обвинение в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, порядок заявления ходатайства, установленный [ст. 315 УПК РФ](#), не нарушен, необходимые условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Обстоятельств, препятствующих вынесению обвинительного приговора, а также оснований для изменения квалификации содеянного, прекращения уголовного дела или оправдания подсудимого, не имеется.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия <ФИО1> суд квалифицирует, как управление <ОБЕЗЛИЧЕНО> в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения и за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, по ст.264.1 УК РФ.

<ФИО1> совершил преступление небольшой тяжести, <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Подсудимый <ФИО1> признал вину и раскаялся в содеянном, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, эти обстоятельства суд признает смягчающими наказание. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает положения [ст. 60 УК РФ](#), принимает во внимание данные о личности подсудимого, обстоятельства совершения им преступления, отсутствие исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, несмотря на наличие смягчающих обстоятельств оснований для применения [ст. 64 УК РФ](#), суд не усматривает.

С учётом обстоятельств содеянного, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности подсудимого, отсутствия отягчающих наказание при наличии смягчающих обстоятельств, влияния наказания на его исправление <ОБЕЗЛИЧЕНО> <ФИО1>, соразмерности и справедливости наказания содеянному, суд приходит к выводу о назначении <ФИО1> наказания в виде обязательных работ, полагая, что реальное исполнение данного вида наказания в большей степени будет способствовать исправлению подсудимого, с лишением права

управления транспортными средствами. <ФИО1> <ОБЕЗЛИЧЕНО> и не относится к кругу лиц, определенному ч.4 [ст.49 УК РФ](#).

Вопрос о вещественных доказательствах разрешить в соответствии со [ст. 81 УПК РФ](#), а о процессуальных издержках согласно ч.10 [ст.316 УПК РФ](#). Мера пресечения до вступления приговора в законную силу изменению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

<ФИО1> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание <ОБЕЗЛИЧЕНО> обязательных работ с лишением права управления транспортными средствами на срок <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Меру пресечения <ФИО1> в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Вещественные доказательства: <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, с соблюдением требований [ст. 317 УПК РФ](#), в Кольский районный суд Мурманской области через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы или представления, осужденный в течение 10 суток с момента вручения жалобы или представления, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также пригласить защитника для участия в рассмотрении жалобы, о чем он должен указать в своей жалобе или заявлении.

Председательствующий

подпись

А.Д. Костылев