

КОПИЯ

Дело № 2-4706/16 Мотивированное решение изготовлено

15.07.2016

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 июля 2016 года

город Мурманск

Ленинский районный суд г. Мурманска в составе:
председательствующего судьи Гедымы О.М.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства гражданское дело № 2-4706/16 по иску ААА к БББ о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Петров И.И., действуя в интересах истца ААА на основании доверенности, обратился в суд с иском к БББ о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование заявленного требования указано, что 17 апреля 2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств «ГРЕЙТ ВОЛЛ СС 6460 КМ27», государственный регистрационный знак А0000000, под управлением истца ААА, и «ФОРД», государственный регистрационный знак Б0000000, под управлением ответчика БББ, в результате которого автомобилю истца были причинены технические повреждения. Гражданская ответственность ответчика в порядке ОСАГО не была застрахована. 27 апреля 2016 года для определения размера страховой выплаты истец организовал независимую техническую экспертизу, о которой ответчик был извещен. В соответствии с экспертным заключением стоимость восстановительного ремонта с учетом износа запасных частей составила 54 344 рубля 82 копейки, утрата товарной стоимости составила 9 079 рублей 96 копеек. Стоимость услуг эксперта-техника составила 5 500 рублей 00 копеек. В адрес ответчика была направлена претензия о возмещении ущерба, однако в добровольном порядке ущерб возмещен не был.

Ссылаясь на статьи 15, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), просит взыскать с ответчика в пользу истца ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием, в размере 68 924 рубля 78 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 267 рублей 75 копеек, расходы на оплату нотариальных услуг в сумме 1 200 рублей 00 копеек, расходы, связанные с направлением ответчику претензии и извещения в размере 673 рубля 72 копейки. Просил рассмотреть дело в отсутствие истца, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Поскольку цена иска ААА составляет 68 924 рубля 78 копеек, в силу пункта 1 части 1 статьи 232.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) данное гражданское дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 21.1 ГПК РФ.

Определением суда от 03 июня 2016 года сторонам установлен срок для представления в суд и направления друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований - до 20 июня 2016 года, и срок для представления сторонами в суд и направления друг другу дополнительно документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции - до 06 июля 2016 года.

Данное определение суда было направлено сторонам простой и заказной корреспонденцией, однако заказные письма возвратились в суд с отметкой отделения связи «за истечением срока хранения», письменные извещения, направленные судом простой корреспонденцией, в адрес суда не возвратились.

В соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнением им обязанности перед другими гражданами, государством и обществом вводится учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Между тем, стороны не получили в соответствующем отделении связи определение суда от 03 июня 2016 года, не предприняли мер по уведомлению компетентных органов о перемене места жительства или места пребывания.

В силу статьи 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Сведения об изменении места жительства от сторон ни в суд, ни в регистрирующий орган не поступали. Отделом адресно-справочной работы УМФС России по Мурманской области 21.06.2016 подтверждены имеющиеся в суде сведения о месте регистрации по месту жительства ответчика БББ.

01 июля 2016 года в Ленинский районный суд города Мурманска поступило ходатайство ответчика БББ об отложении судебного разбирательства на более позднюю дату, ссылаясь на получение 19 июня 2016 года определения суда от 03 июня 2016 года без копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, что, по мнению ответчика, не дает ему возможности ознакомления с требованиями истца и сбора доказательств в защиту своих прав. Телефонограммой от 01 июля 2016 года ответчику разъяснено, что настоящее гражданское дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон и проведения судебного заседания.

В соответствии с частью 4 статьи 232.3 ГПК РФ, если доказательства и иные документы поступили в суд до принятия решения по делу, но по истечении установленных судом сроков, суд принимает эти доказательства и иные документы при условии, что сроки их представления пропущены по уважительным причинам.

Данная процессуальная норма предусматривает принятие судом доказательств и иных документов по истечении установленных судом сроков, но до принятия решения по делу, если судом будет признана уважительность причин пропуска срока представления доказательств. Таким образом, получив 19 июня 2016 года определение суда от 03 июня 2016 года, ответчик имел возможность до 06 июля 2016 года представить в суд и истцу письменные возражения и доказательства с указанием уважительности причин пропуска установленного судом срока - 20 июня 2016 года, но не воспользовался своими процессуальными правами и обязанностями.

В соответствии со статьями 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с частью 6 статьи 232.3 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила о ведении протокола и об отложении разбирательства дела.

Таким образом, учитывая обстоятельства, а также особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, суд приходит к выводу об отклонении ходатайства ответчика об отложении рассмотрения дела.

В соответствии с частью 5 статьи 232.3 ГПК РФ суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных для представления сторонами в суд и направления друг другу дополнительно документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Учитывая, что судом предприняты меры по извещению сторон о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, а также с учетом того, что истец просил рассмотреть дело в его отсутствие, а ответчик получил определение суда от 03 июня 2016 года, но не воспользовался предусмотренными ГПК РФ процессуальными правами и обязанностями для защиты своих прав, суд считает возможным рассмотреть дело по представленным доказательствам и документам.

Исследовав материалы дела, материал проверки по факту дорожно-транспортного происшествия, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 3 статьи 1079 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ).

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получало бы при обычных условиях, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что ААА является собственником транспортного средства «ГРЕЙТ ВОЛЛ СС 6460 КМ27», 0000 года выпуска, государственный регистрационный знак А000000 (л.д. 23, 24).

17 апреля 2016 года в г. Мурманске в районе дома 00 по ул. Чумбарова-Лучинского произошло ДТП с участием двух автомобилей: автомобиля «ГРЕЙТ ВОЛЛ СС 6460 КМ27», государственный регистрационный знак А0000000, под управлением истца ААА, и автомобиля «ФОРД», государственный регистрационный знак Б000000, под управлением ответчика БББ (л.д. 34,35).

Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия установлены материалом проверки по факту ДТП, предоставленным ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Мурманской области по запросу суда.

Из объяснения водителя БББ следует, что 17.04.2016 он двигался на автомобиле «Форд» по ул. Чумбарова-Лучинского в сторону перекрестка с проспектом Героев Североморцев. Впереди него двигался автомобиль «ГРЕЙТ ВОЛЛ», который резко затормозил перед пешеходным переходом. Он тоже принял экстренное торможение, однако произошло столкновение с впереди стоящим

автомобилем.

Из объяснений водителя ААА следует, что 17.04.2016 он двигался на автомобиле «ГРЕЙТ ВОЛЛ» по ул. Чумбарова Лучинского в г. Мурманске, перед пешеходным переходом он остановился для того, чтобы пропустить пешехода. В этот момент в заднюю часть его автомобиля въехал автомобиль «Форд», под управлением водителя БББ. Из объяснений указанного водителя следует, что в результате ДТП были повреждены: задний бампер, фонарь, место крепления бампера.

Постановлением должностного лица ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Мурманской области от 17.04.2016 БББ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Из справки о ДТП от 17.04.2016 следует, что в действиях водителя ААА нарушений Правил дорожного движения не усматривается, тогда как в действиях водителя БББ усматривается нарушение пункта 9.10 Правил дорожного движения, ответственность за нарушение которого предусмотрена ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что виновником ДТП, произошедшего 17 апреля 2016 года с участием указанных выше транспортных средств, является БББ, который, управляя автомобилем «Форд», не выполнил требования п. 9.10 Правил дорожного движения, то есть нарушил правила расположения транспортного средства на проезжей части дороги, не соблюдал дистанцию до впереди движущегося транспортного средства.

Из справки о ДТП следует, что в результате столкновения принадлежащему истцу автомобилю причинены повреждения заднего бампера, задней левой противотуманной фары.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что в связи с дорожно-транспортным происшествием, произошедшим вследствие нарушения БББ пункта 9.10 Правил дорожного движения при управлении автомобилем ФОРД, государственный регистрационный знак Б000000, ААА вынужден нести расходы на ремонт транспортного средства. Нарушение водителем БББ Правил дорожного движения РФ находится в причинно-следственной связи с наступившими последствиями - причинением автомобилю истца технических повреждений, и, как следствие, причинение истцу материального ущерба.

Согласно отчету определения рыночной стоимости восстановительного ремонта аварийного легкового автомобиля «ГРЕЙТ ВОЛЛ СС 6460 КМ27», государственный регистрационный знак А00000, представленному истцом, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца (с учетом износа) составила 54 344 рубля 82 копейки (л.д. 7-33), утрата товарной стоимости равна 7 079 рублей 96 копеек.

Суд принимает в качестве доказательства действительного размера причиненного истцу ущерба представленный истцом отчет, поскольку оснований сомневаться в выводах оценщика, его квалификации у суда не имеется, указанный отчет изготовлен лицом, имеющим право на осуществление оценочной деятельности, в соответствии с методической литературой, по результатам технического осмотра автотранспортного средства, в котором зафиксированы повреждения автомобиля, полученные в результате ДТП, подтвержденные фототаблицей, исходя из средних сложившихся цен на запасные части и детали, а также стоимости нормо-часа ремонтных работ в Мурманском регионе, соответствует Федеральному закону от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» (л.д. 18-39). Материалами дела подтверждено, что к 11 часам 27.04.2016 на осмотр транспортного средства

ответчик БББ был приглашен телеграммой (л.д. 36, 77), однако при техническом осмотре транспортного средства на СТО не присутствовал (л.д. 14). Результаты оценки рыночной стоимости восстановительного ремонта и величины утраты товарной стоимости принадлежащего истцу автомобиля ответчиком оспорены не были, свое экспертное заключение суду не представлено.

Гражданская ответственность виновника ДТП - БББ на момент ДТП застрахована не была, доказательств обратного суду не представлено. Данное обстоятельство также подтверждается материалом проверки по факту ДТП. Информация о заключении договора ОСАГО БББ в отношении транспортного средства «Форд» также отсутствует в единой автоматизированной информационной системе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на официальном интернет-сайте Российского Союза Автостраховщиков, являющегося оператором указанной информационной системы.

В связи с тем, что автогражданская ответственность БББ не была застрахована, имущественный ущерб, причиненный истцу ААА необходимо взыскать с ответчика, как с владельца источника повышенной опасности и как с лица, виновного в причинении вреда, в соответствии с положениями статей 15, 1064, 1079 ГК РФ.

Учитывая, что для определения действительного размера причиненного истцу ущерба и представления его в качестве доказательства истец оплатил услуги оценщика в сумме 5 500 рублей (л.д. 7, 33), суд считает указанные расходы необходимыми и приходит к выводу об удовлетворении требований истца об их возмещении ответчиком в составе возмещения убытков по правилам статьи 15 ГК РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика в пользу истца материального ущерба, причиненного в результате ДТП, в сумме 68 924 рублей 78 копеек (54 344,82 руб. стоимость восстановительного ремонта + 9 079,96 руб. утрата товарной стоимости + 5 500,00 руб. оценочные услуги).

Также истец просит взыскать с ответчика в пользу истца расходы в сумме 673 рубля 72 копейки, связанные с направлением ответчику претензии и приглашения на осмотр поврежденного транспортного средства (почтовые расходы). В материалах дела имеются копии телеграммы о приглашении ответчика на осмотр транспортного средства и уведомления о ее вручении (л.д. 36, 37), копия описи вложения в ценное письмо, которым ответчику БББ была направлена претензия о возмещении ущерба с прилагаемыми к ней документами, и копия уведомления о ее вручении (л.д. 39, 40). Указанные расходы подтверждены кассовыми чеками ФГУП «Почта России» на суммы соответственно 514 рублей 84 копейки и 55 рублей 00 копеек (телеграмма с уведомлением о ее вручении), 103 рубля 88 копеек (претензия), общая сумма почтовых расходов составила 673 рубля 72 копейки.

Учитывая, что указанные почтовые расходы осуществлены истцом в процедуре досудебного урегулирования спорного вопроса, и подлежат возмещению ответчиком по правилам статьи 15 ГК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании почтовых расходов.

В силу статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со статьями 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, к которым относятся расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

Материалами дела подтверждено, что при подаче искового заявления ААА оплатил государственную пошлину в размере 2 267 рублей 75 копеек (л.д. 3). Указанные расходы истца подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Вместе с тем, суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца расходов, связанных с выдачей нотариальной доверенности на имя Петрова И.И., по следующим основаниям.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума от 21 января 2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела копии доверенности № 000000 от 00.00.2016 (л.д. 42), выданной ААА на представление его интересов Петрову И.И., не следует, что данная доверенность выдана для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании.

Как следует из текста доверенности, полномочия представителя истца не ограничены лишь представительством в судебных органах. Кроме того, в материалах дела представлена копия доверенности, что позволяет использование выданной доверенности для выполнения иных поручений, предусмотренных доверенностью.

При таких обстоятельствах, оснований для взыскания с ответчика расходов, истца по оплате нотариальных услуг в сумме 1 200 рублей не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 232.4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ААА к БББ Ивановичу о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, - удовлетворить частично.

Взыскать с БББ в пользу ААА ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 68 924 рубля 78 копеек, почтовые расходы в сумме 673 рубля 72 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 267 рублей 75 копеек, а всего взыскать 71 866 рублей 25 копеек.

В удовлетворении требований ААА о взыскании с БББ расходов по оплате услуг нотариуса в размере 1 200 рублей - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Ленинский районный суд города Мурманска в течение пятнадцати дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Копия верна. Судья

Судья

О.М. Гедыма

Решение не вступило в законную силу
15.07.2016. Секретарь

