

## РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

город Мурманск

09 сентября 2015 года

Судья Первомайского районного суда города Мурманска Гулевский Г.Н., (город Мурманск, проспект Ленина, дом № 2), с участием заявителя XXXXXXXXXXXX, рассмотрев жалобу XXXXXXXXXXXX на постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД УМВД России по Мурманской области XXXXXXXXXXXX № 18810151150720002140 от 20 июля 2015 года, в отношении: XXXXXXXXXXXX, ZZZZZZZZZZZZZZZZZZ года рождения, уроженки города XXXXXXXX, гражданки Российской Федерации, проживающей по адресу: город XXXXXXXX, улица XXXXXXXX, дом № XX, квартира № XX, которым ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД УМВД России по Мурманской области XXXXXXXXXXXX № 18810151150720002140 от 20 июля 2015 года XXXXXXXXXXXX, как собственнику (владельцу) автотранспортного средства «AAAAAAAAAAAAAAAAAAAA», государственный регистрационный знак «V VVVVVV», водитель которого 05 июля 2015 года в 20 часов 46 минут 17 секунд при движении по мостовому переходу через Кольский залив в Первомайском районе города Мурманска, в нарушение п. 10.1 ПДД, превысил установленную скорость движения транспортного средства на 25 км/час, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, было назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 500 рублей.

11 августа 2015 года в Первомайский районный суд города Мурманска поступила жалоба заявителя XXXXXXXXXXXX на данное постановление, в обоснование которой она указала, что вмененное ей административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ она не совершала, поскольку автотранспортное средство «AAAAAAAAAAAAAAAAAAAA», государственный регистрационный знак « V V », 05 июля 2015 года находилось в пользовании SSSSSSSSSSSSSSSSSSSSS, проживающего по адресу: город XXXXXX, улица XXXX, дом № XX, корпус № XX, квартира № XX, который указан в полисе ОСАГО серия ССС № 0000000000 от 05 августа 2014 года. Просит постановление инспектора ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД УМВД России по

Мурманской области XXXXXXXXXX № 18810151150720002140 от 20 июля 2015 года отменить, производство по делу прекратить.

11 августа 2015 года жалоба XXXXXXXXXXXX поступила в Первомайский районный суд города Мурманска.

20 августа 2015 года из ГИБДД УМВД России по МО истребованы материалы по делу об административном правонарушении.

25 августа 2015 года запрашиваемые материалы поступили в Первомайский районный суд города Мурманска.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Поскольку копия** обжалуемого постановления была получена заявителем XXXXXXXXXX 04 августа 2015 года, последним днем для обжалования постановления являлось 14 августа 2015 года. Следовательно, жалоба подана в срок, установленный законом, и оснований для решения вопроса о восстановлении процессуального срока, в данном случае не требуется.

Заявитель XXXXXXXXXX в судебном заседании доводы жалобы по изложенным в ней основаниям поддержала в полном объеме, заявив, что 05 июля 2015 года в 20 часов 46 минут 17 секунд при движении по мостовому переходу через Кольский залив в Первомайском районе города Мурманска автомобилем «AAAAAAAAAAAAAAAAAAAA», государственный регистрационный знак «VVVVVVVVVV» управлял SSSSSSSSSSSSSSSSS, 00 апреля 19XX года рождения, уроженец города Мурманска, гражданин Российской Федерации, зарегистрированный по адресу: город XXXXX, улица XXXX, дом № XX, квартира № XX Просила постановление инспектора ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД УМВД России по Мурманской области XXXXXXXXXX от 20 июля 2015 года № 18810151150720002140 в отношении неё отменить.

Опрошенный в судебном заседании SSSSSSSSS после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ и будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что 05 июля 2015 года в 20 часов 46 минут 17 секунд при движении по мостовому переходу через Кольский залив в Первомайском районе города Мурманска он управлял автомобилем «AAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA», государственный регистрационный знак «VVVVVVVVVV» и в нарушение п. 10.1 и п. 10.2 ПДД, превысил установленную скорость движения транспортного средства на 25 км/час. Он вписан в полис ОСАГО, поскольку указанным автомобилем практически всегда управляет он. XXXXXXXX является его гражданской женой.

Согласно ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Из материалов дела следует, что 05 июля 2015 года в 20 часов 46 минут 17 секунд водитель транспортного средства «AAAAAAAAAAAAAAAAAAAA», государственный регистрационный знак «VVVVVVVV», собственником которого является XXXXXXXX, двигаясь по мостовому переходу через Кольский залив в

Первомайском районе города Мурманска со скоростью 85 км/ч при разрешенной скорости 60 км/ч, превысила установленную скорость движения транспортного средства на 25 км/ч, чем нарушила п. 10.1, 10.2 ПДД.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, судья считает постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД УМВД России по Мурманской области XXXXXXXX XX № 18810151150720002140 от 20 июля 2015 года о привлечении XXXXXXXX XX к административной ответственности, подлежащим отмене по следующим основаниям.

Водителем указанного транспортного средства нарушено требование п. 10.2 ПДД РФ, в соответствии с которым в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, тем самым совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ.

Из представленных доказательств усматривается, что измерения проводились работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «КОРДОН», идентификатор KB0175, свидетельство о поверке № 0128279, имеющим функции фото- и видеозаписи. Указанный технический прибор прошел метрологическую поверку, подтвердившую его исправность, срок действия этой поверки - до 12 сентября 2015 года.

Частью 2 ст. 12.9 КоАП РФ предусмотрена ответственность за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час.

Исходя из положений ст. 2.6.1 КоАП РФ, к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Согласно примечанию к статье 1.5 КоАП РФ доказывание невиновности в совершении данного административного правонарушения возлагается на собственника транспортного средства.

С учетом положения п. 1.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 2 «О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» собственник (владелец) транспортного средства в случае несогласия с вынесенным в отношении него постановлением о привлечении к

административной ответственности за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления, может быть освобожден от административной ответственности, при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ, примечание к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

В жалобе заявитель XXXXXXXXX указала, что не управляла автотранспортным средством, так как 05 июля 2015 года автотранспортное средство «AAAAAAAAAAAAAAAAAAAA», государственный регистрационный знак «VVVVVVVV», находилось в пользовании SSSSSSSSSS, который указан в полисе ОСАГО серия CCC № 0000000000 от 05 августа 2015 года.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля SSSSSSSSSS, после разъяснения прав предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, будучи предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что 05 июля 2015 года автомобилем «AAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA», государственный регистрационный знак «VVVVVVVV» управлял именно он, в том числе, при движении по адресу: Мостовой переход через Кольский залив в Первомайском районе города Мурманска.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события правонарушения, виновность лица, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Фактические данные о нахождении транспортного средства во владении и в пользовании SSSSSSSSSSSSSSSS и, следовательно, совершении правонарушения другим лицом, содержатся в жалобе заявителя XXXXXXXXX.

Кроме того, заявителем представлена копия страхового полиса ОСАГО серия CCC № 0000000000 от 05 августа 2014 года, в котором указано, что SSSSSSSSSSSS допущен к управлению автотранспортного средства «AAAAAAAAAAAAAAAAAAAA», государственный регистрационный знак «VVVVVVVV», принадлежащего XXXXXXXXX.

Совокупность указанных доказательств подтвердила доводы, изложенные в жалобе заявителя, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, должностное лицо не выполнило в полном объеме требования статей 24.1, 26.1 КоАП РФ, что не позволило ему в полном объеме рассмотреть дело, то есть было допущено существенное нарушение требований КоАП РФ.

При таких обстоятельствах постановление по делу об административном правонарушении № 18810151150720002140 от 20 июля 2015 года о привлечении XXXXXXXXX к административной ответственности законным и обоснованным признать нельзя и оно подлежит отмене, а дело - возвращению на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. 30.1, ст. 30.6, п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу XXXXXXXXXXXXX удовлетворить.

Постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД УМВД России по Мурманской области старшего лейтенанта полиции XXXXXXXXXXXX № 18810151150720002140 от 20 июля 2015 года в отношении XXXXXXXXXXXXXXX по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ отменить.

Возвратить протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, и другие материалы дела в отношении XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX на новое рассмотрение в Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД УМВД России по Мурманской области.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Первомайский районный суд города Мурманска в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения его копии.

Судья Первомайского районного  
суда города Мурманска

КОПИЯ  
Судья:



Подпись

Г.Н. Гулевский

Г.Н. Гулевский